

INSTITUTUL DE CERCETĂRI JURIDICE ȘI POLITICE  
AL ACADEMIEI DE ȘTIINȚE A MOLDOVEI

UNIVERSITATEA DE STAT «ALECU RUSSO» DIN BALTI  
INSTITUTUL DE ȘTIINȚE PENALE ȘI CRIMINOLOGIE APLICATĂ

CONFERINȚA INTERNAȚIONALĂ  
ȘTIINȚIFICO-PRACTICĂ

**«JURISPRUDENȚA – COMPONENTA  
FUNDAMENTALĂ A PROCESELOR  
INTEGRAȚIONALE ȘI A COMPORTAMENTULUI  
LEGAL CONTEMPORAN»**

*3–4 noiembrie 2017*

**Chișinău,  
Republica Moldova**

**«Jurisprudența – componenta fundamentală a proceselor integraționale și a comportamentului legal contemporan»**, conferință internațională științifico-practică (2017 ; Chișinău). Conferința internațională științifico-practică „Jurisprudența – componenta fundamentală a proceselor integraționale și a comportamentului legal contemporan”, 3–4 noiembrie, 2017 / com. org.: V. Bujor (președinte) [et al.]. – Chișinău : S. n., 2017 (Tipogr. „Tipocart Print”). – 324 p.

Antetit.: Inst. de Cercet. Juridice și Politice al Acad. de Științe a Moldovei, Univ. de Stat „Alecu Russo” din Bălți, Inst. de Științe Penale și Criminologie Aplicată. – Texte : lb. rom., engl., ucr., alte lb. străine. – Bibliogr. la sfârșitul art. – 500 ex.

## **COMITETUL ORGANIZATORIC AL CONFERINTEI:**

### ***Președinte:***

**V. Bujor** – doctor în drept, profesor, Președintele Institutului de Științe Penale și Criminologie Aplicată

### ***Membrii comitetului organizatoric:***

**I. Guceac** – doctor habilitat în drept, profesor, membru corespondent al Academiei de Științe a Moldovei, vice-președinte al Academiei de Științe a Moldovei; **V. Cușnir** – doctor habilitat în drept, profesor, director al Institutului de Cercetări Juridice și Politice al Academiei de Științe a Moldovei; **Gh. Costachi** – doctor habilitat în drept, profesor, cercetător științific principal al Institutului de Cercetări Juridice și Politice al Academiei de Științe a Moldovei; **V. Cerba** – doctor în drept, prorector al Universității Europene din Moldova; **V. Guțuleac** – doctor în drept, profesor, șef catedră Institutul de Științe Penale și Criminologie Aplicată; **V. Rusu** – doctor în drept, decanul facultății de drept al Universității de Stat «A. Russo» din Bălți; **L. Arsene** – redactor șef al revistei științifice de drept «Jurnalul Juridic Național: teorie și practică».

LBC 34:327(082)=00

ISBN 978-9975-133-79-1

© Institutului de Cercetări Juridice și Politice al Academiei de Științe a Moldovei, 2017

© Universitatea De Stat «Alecu Russo» Din Balti, 2017

© Institutul De Științe Penale Și Criminologie Aplicată, 2017

Insufficiency and uncertainty of Ukrainian media in the conditions of hybrid war <b>Ismailov K. Y.</b> .....	103
Правовое регулирование банковской тайны: российский и зарубежный опыт <b>Кырлан М. Г.</b> .....	106
Правові аспекти податкового стимулювання: міжнародний та вітчизняний досвід <b>Луцик Г. В.</b> .....	111
Цінність правничої освіти в Україні <b>Орловська І. Г.</b> .....	114
Шкільна mediaція як спосіб превенції правопорушень <b>Радкевич В. Є.</b> .....	116
Апарат для виготовлення самогону та інших міцних алкогольних напоїв як підстава адміністративної відповідальності <b>Сасенко А. І.</b> .....	119
Ознаки інституту права мас-медіа: деякі пропозиції структуризації <b>Селезньова О. М., Храпко Д. М.</b> .....	122

#### НАПРАВЛЕНИЕ 4. ГРАЖДАНСКОЕ И ХОЗЯЙСТВЕННОЕ ПРАВО

Neadmiterea promisiunii sau acordării unui avantaj nepermis de lege <b>Covalciuc Ion</b> .....	124
Unele reflecții asupra criminalității și a investigării infracțiunilor din domeniul proprietății intelectuale <b>Spatari Mariana</b> .....	128
Особливості ліцензування господарської діяльності <b>Авер'янова Є. В.</b> .....	133
Окремі питання страхування майна від пожежі <b>Вороніна Н. В.</b> .....	136
Проблемні питання змісту права власності за Цивільним кодексом України <b>Горобець Н. О., Науменко К. С.</b> .....	138
До питання визначення специфіки кредитного зобов'язання <b>Громова А. О.</b> .....	139
Виконання ст. 8 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод в судовій практиці України <b>Гуйван П. Д.</b> .....	141
Щодо проблематики правового регулювання одностатевих шлюбів в Україні <b>Данилова І. О.</b> .....	145

## ПРОБЛЕМНІ ПИТАННЯ ЗМІСТУ ПРАВА ВЛАСНОСТІ ЗА ЦИВІЛЬНИМ КОДЕКСОМ УКРАЇНИ

**Горобець Н. О.**

*кандидат юридичних наук, доцент,  
професор кафедри юридичних дисциплін  
Сумської філії Харківського національного університету внутрішніх справ*

**Науменко К. С.**

*кандидат юридичних наук,  
доцент кафедри юридичних дисциплін  
Сумської філії Харківського національного університету внутрішніх справ*

1. Визнання на законодавчому рівні права приватної власності стало основою відродження та розвитку приватного права в Україні у цілому. Сучасний стан ринкової економіки вимагає від законодавців та науковців переосмислення змісту права власності для відповідності його положень вимогам часу, глобалізації економіки та широкого використання хмарних технологій.

2. Тріада права власності, яка успішно виконувала свої функції в римському праві, середньовічній Європі та на початку XX-го століття дедалі частіше викликає критику цивілістів. Серед науковців немає єдності думок з приводу змісту права власності. Одні цивілісти висловлюються за достатність та об'єктивну необхідність тріади правомочностей власника, яка була запропонована В.Г. Кукольниким та втілена в законодавство М.М. Сперанським. При цьому у літературі точаться дискусії щодо того, хто вперше запропонував виділити тріаду правомочностей власника. Є.В. Васьковський у своїй роботі заперечує належність ідеї конкретизації правомочностей власника римським юристам, і вказує, що ідея правомочностей (тріади) права власності належить глоссаторам [1, с. 81]. Критики тріади правомочностей права власності С.Є. Десницький, Г.Ф. Шершеневич, А.В. Венедиктов та інші вчені свого часу неодноразово пропонували доповнити, змінити тріаду правомочностей права власності. Цивілісти здебільшого зазначали, що зміст права власності не може вичерпуватися лише правомочностями володіння, користування та розпорядження [2, с. 15].

3. Імплементация окремих норм англосаксонського права до національного законодавства є результатом зближення правових систем на фоні глобалізаційних економічних процесів. Яскравим прикладом цього є право довірчої власності (ч. 2 ст. 316 Цивільного кодексу України), яке визнано особливим видом права власності. Закріплення даного інституту в цивільному законодавстві є прогресивним кроком, який покликаний сприяти всебічній реалізації права необмеженого панування власника над своєю річчю. Проте особливістю його правового регулювання в Україні є невизначеність поняття, відсутність чітких оцінок правової природи довірчої власності тощо. На теоретичному рівні підґрунтям цього інституту є переважно розроблені англосаксонським правом концепції трасту. Водночас питання цивільно-правового аналізу аномального для української цивілістики правового титулу довірчої власності практично не були предметом самостійних досліджень, його можливої адаптації до існуючих в Україні відносин власності. Основна проблема полягає в неможливості розщеплення права власності за ст. 317 Цивільного кодексу України. Поряд із

цим, законодавство як і доктрина не містять достатній та необхідний перелік правомочностей власника зводячи їх до існуючої тріади.

4. Потреба переосмислення кількісного та якісного складу змісту права власності зумовлюється наступним: відсутністю чіткого визначення правомочностей; їх закритістю: володіння-користування, і як логічне завершення, припинення права власності через розпорядження; тріада правомочностей значно звужує можливості власника, його свободу волі та необмеженості панування над річчю; існуючий склад правомочностей не дає можливості повноцінно використовувати інститут довірчої власності; правомочності мають чітку орієнтацію власник-річ та не розкривають відносини із зобов'язаними суб'єктами та можливості застосування примусу держави; наявна тріада правомочностей маючи вичерпний перелік стримує динаміку відносин власності тощо.

5. Зазначене дозволяє вказати на необхідність переосмислення змісту права власності. Зміст права власності закріплений у ст. 317 Цивільного кодексу України потребує розширення. Наявний вичерпний перелік правомочностей на сьогодні вже не відповідає еволюції відносин власності, що обумовлено виникненням нових об'єктів власності (кріптовалюта, штучні острови, приватні космічні кораблі тощо). Тому пріоритетним було б закріплення основних правомочностей з можливістю розширення змісту за рахунок специфіки об'єкту, суб'єктного складу (наприклад, малолітні власники, недієздатні тощо), виду відносин тощо як на законодавчому, так і на договірному рівнях.

### **Література:**

1. Васьковский Е.В. Учебник гражданского права. Вып. II. Вещное право. СПб., 1896. – 190 с.
2. Венедиктов А.В. Государственная социалистическая собственность. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1948. – 360 с.

## **ДО ПИТАННЯ ВИЗНАЧЕННЯ СПЕЦИФІКИ КРЕДИТНОГО ЗОБОВ'ЯЗАННЯ**

**Громова А. О.**

*аспірант кафедри цивільного права*

*Національного університету «Одеська юридична академія»*

На сьогоднішній день загальною тенденцією розвитку цивільного права є ускладнення зобов'язального права і відповідна цьому явищу модифікація правового регулювання зобов'язальних відносин. З'явилися нові цивільно-правові норми про договори позики та кредиту, і вже накопичився досвід їх застосування. У зв'язку з цим виникла необхідність критичного переосмислення проведених раніше досліджень, що стосуються кредитних зобов'язань.

Як відомо, до системи цивільного права слід віднести договірні зобов'язання, які також утворюють певну цілісну структуру, в основі якої лежить єдність і взаємозв'язок між її окремими елементами [1, с. 4] отже, є важливим визначити специфіку кредитного зобов'язання.

Цивільне законодавство закріпило, що під зобов'язанням, слід розуміти правовідношення, в якому одна сторона (боржник) зобов'язана вчинити на

CONFERINȚA  
INTERNAȚIONALĂ ȘTIINȚIFICO-PRACTICĂ

«JURISPRUDENȚA – COMPONENTA  
FUNDAMENTALĂ A PROCESELOR  
INTEGRAȚIONALE ȘI A COMPORTAMENTULUI  
LEGAL CONTEMPORAN»

*(Chișinău, Republica Moldova, 3–4 noiembrie 2017)*

---

Culegere și paginare computerizată.  
Bun de tipar 10.11.2017. Formatul 60x84/16. Tipar offset.  
Coli tipar conv. 18.83. Tiraj-500 ex.  
Imprimat la SRL «Tipocart Print», mun. Chișinău.